VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 137)

z dnia 20 lutego 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 137)

20 lutego 2019 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła pierwsze czytanie i rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw, ustawę – Prawo ochrony środowiska, ustawę o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji oraz ustawę o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji (druk nr 3217).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Skobel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Sławomir Mazurek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Adam Dobrowolski** dyrektor Departamentu Rynków Energii Elektrycznej i Ciepła Urzędu Regulacji Energetyki oraz **Barbara Miałkowska** kierownik wydziału GIS w Departamencie Mobilności Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Mykietyński** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka** i **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dzień dobry państwu.

Witam na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, które mam zaszczyt otworzyć.

Witam państwa posłów. Witam naszych gości – panów ministrów: pana Tadeusza Skobla, reprezentującego resort energii i pana ministra Sławomira Mazurka, reprezentującego Ministerstwo Środowiska. Witam pana Adama Dobrowolskiego, dyrektora Departamentu Rynków Energii Elektrycznej i Ciepła w Urzędzie Regulacji Energetyki. Witam wszystkich państwa uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Tematem dzisiejszego posiedzenia jest pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw, ustawę – Prawo ochrony środowiska, ustawę o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji oraz ustawę o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji. Ten dokument znajdujemy w druku nr 3217.

Stwierdzam kworum.

Czy państwo zgłaszają uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę, w związku z tym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Informuję, że Marszałek Sejmu w dniu 18 lutego skierował do naszej Komisji projekt zawarty w druku 3217 do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania.

Jako przedstawiciel wnioskodawców pozwolę sobie przedstawić informację o projekcie ustawy.

Przypomnę, że celem ustawy, którą uchwalaliśmy w dniu 28 grudnia było uchronienie polskich rodzin, polskich rodzinnych firm, polskiego przemysłu oraz samorządów przed negatywnymi skutkami skokowego wzrostu cen energii elektrycznej.

Wzrost cen energii elektrycznej obserwujemy w całej Europie. Chodzi o skok cen energii o kilkadziesiąt procent. Dzięki naszej ustawie ceny prądu w Polsce nie wzrosną i utrzymamy cenę na dotychczasowym poziomie.

Rekordowy wzrost cen energii elektrycznej jest wprost związany z polityką klimatyczną prowadzoną przez Unię Europejską. Głównym elementem tej polityki jest system handlu uprawnieniami do emisji dwutlenku węgla na obszarze Unii, wprowadzony dyrektywą PE i Rady w dniu 13 października 2003 r. Powyższa dyrektywa ustanowiła handel przydziałami emisji gazów cieplarnianych i nałożyła obowiązek zakupu uprawnień do emisji przez źródła spalania paliw. O ile w 2017 r. ceny uprawnień utrzymywały się na poziomie 5-6 euro za 1 tonę, o tyle – we wrześniu 2018 r. – skoczyły do poziomu 25 euro za 1 tonę emisji, był to wzrost o ponad 400%. W połączeniu ze wzrostem cen paliw w Europie skutkowało to skokiem cen energii elektrycznej, także w Polsce.

Wzrost cen energii w Polsce uderzyłby w polskie rodziny i miałby niekorzystny wpływ na kondycję i konkurencyjność polskiej gospodarki. Sutkiem mógłby być także wzrost inflacji.

Rozwiązania, które wprowadziliśmy ustawą z 28 grudnia chronią polskie rodziny i polską gospodarkę. Przypominam, że podstawą tamtego rozwiązania jest obniżenie akcyzy za prąd z 20 zł do 5 zł za 1 MWh, czyli do możliwie najniższego (dopuszczalnego prawem UE) poziomu. Tym samym obniża się wysokość podatku VAT za prąd.

Kolejne rozwiązanie to radykalne zmniejszenie (o 95%) opłaty przejściowej, co przyniesie oszczędności odbiorcom końcowym. Ustanowiony został także fundusz wypłaty różnicy cen, który zrekompensuje zmniejszone dochody firmom sprzedającym energię.

Proponowana w trybie poselskim nowelizacja ustawy przynosi uściślenie przepisów prawa uchwalonego w grudniu przez Wysoką Izbę. Potoczna nazwa tego prawa („mechanizm blokujący wzrost cen energii") jest jak najbardziej adekwatna, ponieważ – tak jak wspomniałem – tą ustawą zablokowaliśmy skokowy wzrost cen energii.

Zmiany, które dzisiaj proponujemy mają na celu jednolitość interpretacji, wyjaśnienie wątpliwości – choćby rozstrzygnięcie sprawy przesyłu, dystrybucji, które po nowelizacji pozostaną jednoznacznie w rękach Prezesa URE. Chodzi o wyjaśnienie wątpliwości pojawiających się przy interpretacji ustawy, w tym m.in. w przypadku ingerencji w uprawienia regulatora rynku energii (Prezes URE).

Ponadto trwały rozmowy ministra energii,pana ministra Krzysztofa Tchórzewskiego z Komisją Europejską. W związku z uwagami wyrażanymi przez przedstawicieli KE i URE w projekcie ustawy proponuje się usunięcie z art. 5 obowiązku dla przedsiębiorstw energetycznych, zajmujących się przesłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej, polegającego na określeniu na 2019 r. cen i stawek opłat za energię w wysokości nie wyższej niż ceny i stawki opłat brutto stosowane w dniu 31 grudnia ubiegłego roku.

W projekcie ustawy doprecyzowano także, że ceny i stawki opłat w określonych wysokościach należy stosować wobec końcowych odbiorców energii elektrycznej, o których mowa w art. 3 pkt 13a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne, co jest zgodne z pozostałymi przepisami znowelizowanej ustawy a co budziło wątpliwości interpretacyjne.

Wobec pojawiających się wątpliwości interpretacyjnych związanych z rodzajem umów, których dotyczy art. 5, w projekcie dokonano zmiany tego przepisu polegającej na precyzyjnym wskazaniu, że ten obowiązek dotyczy wszystkich rodzajów umów, zawieranych pomiędzy przedsiębiorstwem obrotu a odbiorcą końcowym.

Kolejną zmianą zaproponowaną w art. 6 ust. 1 jest zmiana terminu, do którego przedsiębiorstwo energetyczne, wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu energią elektryczną, będzie obowiązane dokonać zmiany umów w stosunku do cenników energii elektrycznej. Zaproponowano, by ten obowiązek był realizowany nie później niż w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie rozporządzenia Ministra Energii, o którym jest mowa w art. 7 ust. 2.

Kolejną zmianą (w art. 1 pkt lit. a projektu) jest umożliwienie ubiegania się o wypłatę kwoty różnicy cen przez odbiorców końcowych energii elektrycznej, kupujących energię elektryczną na własny użytek, którzy nie zakupują energii od przedsiębiorstw obrotu, lecz sami dokonują zakupu na Towarowej Giełdzie Energii S.A. lub za pośrednictwem domu maklerskiego.

Zmiana w art. 7 obejmuje propozycję rozszerzenia delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw energii, głównie poprzez określenie przez niego sposobu wyznaczenia obowiązujących w dniu 30 czerwca 2018 r. cen i stawek opłat za energię elektryczną dla odbiorców końcowych będących w szczególnych sytuacjach. Ma to na celu wyeliminowanie, mogących pojawić się, wątpliwości o postępowaniu w sytuacjach tzw. niestandardowych, w których znaleźli się odbiorcy końcowi, np. jeżeli korzystali z usług sprzedawcy rezerwowego.

Pozostałe zmiany do ustawy mają głównie charakter porządkowy, dostosowują treść do wskazanych wcześniej zmian merytorycznych.

W art. 8 proponujemy, by powyższe zmiany weszły w życie w dniu następującym po dniu ogłoszenia, ze względu na ich charakter dla systemu prawnego a także konieczność niezwłocznego wydania aktu wykonawczego do ustawy.

W przypadku ustawy – Prawo ochrony środowiska zmiany mają na celu zapewnienie spójności w ramach systemu prawnego, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 28 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw.

Zmiany w ustawie o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji mają charakter porządkowy w stosunku do zmian w ustawie z dnia 28 grudnia. Ponadto dookreślają zakres właściwości ministra właściwego do spraw energii w obszarze projektów podlegających dofinansowaniu w ramach Krajowego Systemu Zielonych Inwestycji.

Zmiana w ustawie o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz innych ustaw ma charakter techniczny i pozwala efektywnie wykorzystywać środki z Funduszu Niskoemisyjnego Transportu. Obecne brzmienie wyklucza możliwość udzielania pomocy opartej o regulacje unijne, nie wymagającej notyfikacji zgody Komisji Europejskiej. Z analiz i projektowanych aktów wykonawczych wynika, że – ze względu na specyfikę oraz szacowaną wysokość wsparcia dla niektórych działań – można zastosować tryb pomocy *de minimis* lub tzw. tryb wyłączeń grupowych, dlatego proponuje się jasne określenie takiej sytuacji.

Obecne brzmienie wskazuje również, że akty wykonawcze mogą wejść w życie, jednak nie mogą być stosowane a pozytywna decyzja Komisji Europejskiej (bądź stwierdzenie o braku pomocy) powinna dotyczyć wszystkich dwunastu działań. Proponowana zmiana w ustawie rozwiązuje tę sytuację i umożliwia ogłoszenie naboru wniosków po wejściu w życie rozporządzeń do ustawy.

Zmiana w ustawie o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji polega na wprowadzeniu pojęcia i definicji decyzji inwestycyjnej, zmianie definicji nowej i znacznie zmodernizowanej jednostki kogeneracji i wprowadzeniu procedury weryfikacji momentu podjęcia decyzji inwestycyjnej w odniesieniu do danej jednostki kogeneracji.

Dodatkowo, w art. 7 ustawy zmieniającej, proponujemy wprowadzenie przepisów przejściowych regulujących udział w systemie wsparcia jednostek, w odniesieniu do których decyzja została podjęta decyzja inwestycyjna po 1 stycznia 2019 r. a przed dniem wejścia w życie ustawy, nad którą dzisiaj pracujemy.

Powyższe zmiany wynikają ze zobowiązania nałożonego na Polskę przez Komisję Europejską, które miało miejsce pod koniec procesu prenotyfikacji mechanizmu wsparcia energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji. Komisja zobowiązała Polskę do zapewnienia, że wsparcie dedykowane dla nowych jednostek kogeneracji, w ramach aukcji lub naboru, będzie mogła uzyskać tylko jednostka spełniająca wymogi § 50 „Wytycznych w sprawie pomocy państwa na ochronę środowiska i cele związane z energią w latach 2014-2020”, czyli taka, w odniesieniu do której decyzja inwestycyjna zostanie podjęta dopiero po wygraniu aukcji lub naboru.

Tyle z mojej w pierwszym czytaniu.

Czy pan minister Tadeusz Skobel reprezentujący Ministerstwo Energii chciałby zabrać głos i odnieść się do sprawy?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Tadeusz Skobel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję państwu. Dziękuję za inicjatywę, którą państwo przedstawiliście, proponując zmiany, z którymi się zapoznaliśmy. Zmiany uznajemy za zasadne i stosowne do wprowadzenia.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi, pan minister Sławomir Mazurek również się zgadza.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy a następnie zadawanie pytań przez posłów.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy.

Czy są pytania?

Pan poseł Krzysztof Gadowski, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, właściwie mam pytanie do pana, ponieważ pan wnosi projekt i jest upoważniony przez grupę posłów do jego przedstawienia.

Rzeczywiście, jak pan mówi, projekt uwalnia stawki za przesył i dystrybucję energii elektrycznej. Chciałbym, aby pan jednoznacznie potwierdził, czy – w związku z tym – ceny energii wzrosną? Czy firmy przesyłu i dystrybucji będą mogły skorzystać z rekompensat, czyli środków wynikających z różnicy między właściwym kosztem a ceną finalną?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan poseł Tomasz Nowak.

Poseł Tomasz Nowak (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, czy ta ustawa realizuje zalecenia Komisji Europejskiej? Jakie są uwagi Komisji Europejskiej do ustawy z 28 grudnia? Czy Prezes URE został ubezwłasnowolniony w poprzedniej ustawie, a w tej chwili dostaje konkretne narzędzia, żeby wpływać na koszty, które – jak rozumiem – będą kosztami referencyjnymi? Co będzie, gdy koszty referencyjne zostaną ustawione na poziomie, który będzie niższy od kosztów faktycznych a w przestrzeni publicznej doszło już do transakcji handlowych po czerwcu 2018 r.?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Czy są kolejne pytania?

Proszę, pan się zgłasza.

Dyrektor Departamentu Rynków Energii Elektrycznej i Ciepła Urzędu Regulacji Energetyki Adam Dobrowolski:

W celu prawidłowej realizacji tej ustawy, Prezes URE będzie musiał podjąć szereg działań, przede wszystkim, o charakterze dyscyplinującym przedsiębiorstwa obrotu, które muszą dokonać zmiany cen i powrócić do cen z 30 czerwca 2018 r. Będzie się to wiązało z koniecznością prowadzenia działań monitorujących oraz – w przypadkach, gdy przedsiębiorstwa nie dostosują do ustawy i nie będą chciały jej zrealizować (a takie głosy odbiorców już spływają do Prezesa URE) – Prezes URE będzie musiał nakładać kary pieniężne, które – ze względu na swój charakter i wagę – są postępowaniami bardzo skomplikowanymi i długotrwałymi.

W związku z tym, przygotowaliśmy projekt poprawki, która mogłaby być przejęta przez obecnych państwa posłów. Poprawka wprowadza zmianę polegającą na tym, że Prezes URE pozyska odpowiednie środki do prawidłowego prowadzenia działalności monitorowania i kontroli, aktualnie nie dysponujemy wolnymi zasobami finansowymi na realizację zadań wynikających z omawianej ustawy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Witam pana Macieja Bando, prezesa URE, na posiedzeniu Komisji.

Szanowni państwo, jak się domyślam poprawka dotyczy zwiększenia budżetu URE. Na tym posiedzeniu tego nie rozstrzygniemy, zresztą Komisja niedawno wypowiadała się, że widzi potrzebę finansowego wzmocnienia URE w zakresie etatyzacji. Warto rozmawiać na ten temat. Natomiast obawiam się, że przy tej ustawie trudno będzie wprowadzić zmiany, zmiany wiążą się ze zmianami w budżecie.

Myślę, że najlepiej będzie, gdy pan minister Tadeusz Skobel wypowie się na temat szczegółów konsultacji Ministerstwa Energii z Komisją Europejską.

Jeżeli chodzi o wzrost cen za dystrybucję (przypominam, że te rzeczy będą regulowane przez Prezesa URE) – podkreślam jeszcze raz, że celem ustawy jest zatrzymanie wzrostu cen energii, który dotyka szereg innych krajów w Europie. Kolejno wymieniając: w Norwegii – wzrost o 51%, w Szwecji – o 52%, w Niemczech – o 87%, na Litwie – o 62%, w Czechach – o 85%, w Austrii – o 117%, na Słowacji – o 53%, we Francji – o 32%, w Wielkiej Brytanii – o 42% a w Polsce byłoby to 41%.

Ustawą z 28 grudnia 2018 r. zabezpieczyliśmy Polaków przed wzrostem cen energii elektrycznej, dzisiaj wyjaśniamy wątpliwości interpretacyjne. Wprowadzamy także zmiany, które wynikają z rozmów Ministra Energii z Komisją Europejską, m.in. w przypadku różnicy interpretacji co do kompetencji Prezesa URE w zakresie ustalania stawek za przesył i dystrybucję, stąd ustawa. Celem podstawowym jest uchronienie Polaków przed wzrostem cen energii elektrycznej.

Panie ministrze, proszę o przedstawienie tematu negocjacji z Komisją Europejską.

Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zespół negocjacyjny był kilkuosobowy i, żeby najwierniej przekazać to, co było mówione oddam głos dyrektorowi Departamentu Elektroenergetyki i Ciepłownictwa – panu Tomaszowi Świetlickiemu, który uczestniczył w negocjacjach i przekaże państwu szczegóły rozmów.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Ciepłownictwa Ministerstwa Energii Tomasz Świetlicki:

Dziękuję bardzo.

Chciałbym wyjaśnić tło rozmów z Komisją Europejską. Rzeczywiście, po przyjęciu przez Sejm ustawy z 28 grudnia 2018 r., Ministerstwo Energii rozpoczęło wyprzedzające rozmowy z Komisją Europejską. Rozwiązania zostały przekazane do dwóch dyrekcji: do Spraw Konkurencji i do Spraw Energii. Było to związane z tym, że regulacje (czysto potencjalnie) mogą być analizowane pod kątem zarówno zgodności z przepisami unijnymi, dotyczącymi rynku energii elektrycznej, jak i z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej – z tego powodu nawiązaliśmy bezpośredni dialog z obydwoma dyrekcjami.

Odbywały się spotkania robocze, jak również miało miejsce spotkanie pana ministra z komisarzem. W tej chwili Komisja Europejska ciągle zbiera od nas informacje, dane i wyjaśnienia. Zostały już wyartykułowane pewne obawy. Podstawową obawą była ta, która również była podnoszona przez Prezesa URE, tj. o zakres administracyjnego wpływania aktem prawnym w przedmiot jego kompetencji w obszarze regulacji taryf dystrybucyjnych i taryfy przesyłowej. W całej UE ten obszar poddany jest regulacjom lokalnych regulatorów rynku, w Polsce ma to również miejsce.

Jak rozumiem, z powodu wątpliwości Komisji Europejskiej, nowelizacja wprowadza zmiany w tym obszarze, wyłączając z regulacji, którą wprowadzono w grudniu 2018 r. ograniczenia w zakresie potencjalnych wzrostów taryf dystrybucyjnych i taryfy przesyłowej, jednocześnie nie wprowadzając zagrożenia dla wzrostów rachunków odbiorców końcowych energii, ponieważ – jak wynika z analiz Ministerstwa Energii – wprowadzona tą ustawą obniżka w opłacie przesyłowej w wystarczającym stopniu kompensuje potencjalne możliwe wzrosty w zakresie taryf dystrybucyjnych i taryfy przesyłowej.

Pomoc publiczna jest kolejnym aspektem, pod kątem którego Komisja analizuje nasze przepisy. Chodzi o selektywność tej pomocy, która mogłaby się stać podstawą do podważenia regulacji, gdyby została stwierdzona. W projekcie, który dzisiaj dyskutujemy również jest odniesienie do tego aspektu. Regulacje zostają uzupełnione o odbiorców, którzy samodzielnie dokonują zakupu na giełdzie energii a więc, wydaje nam się, że w tej chwili już wszystkie podmioty na rynku zostaną objęte jednakowym podejściem i jednakowymi regulacjami.

W związku z tym, ze strony Komisji Europejskiej, nie będziemy mieli zarzutu selektywności pomocy.

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:

Padło pytanie o rekompensaty dla dystrybucji, czy w sytuacji, która się pojawiła będą rekompensaty?

Szanowni państwo, z nowelizacji wynika, że dystrybucja nie jest objęta tym uregulowaniem, w związku z powyższym nie będzie rekompensat dla dystrybucji. Wcześniej taryfy dla dystrybucji zostały złożone Prezesowi URE. W takiej formule i w czasie, w którym Prezes URE je zatwierdzi taryfy będą obowiązywać. Do tego czasu będą obowiązywały dotychczasowe taryfy.

Jeżeli potrzebna jest dokładna informacje, Prezes URE może się do tego odnieść.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Czy są pytania?

Proszę, pan poseł Tomasz Nowak.

Poseł Tomasz Nowak (PO-KO):

Panie przewodniczący, mam pytanie do pana ministra.

Zawsze mówiło się o tym, że na rynku może wystąpić zmowa cenowa i o tym, że jest specjalny urząd, który ma to kontrolować. W świetle tej ustawy, może dojść do zmowy kosztowej, co może prowadzić do tego, że zwrot z funduszu (wyrównanie ceny wobec poniesionych kosztów) może być bardzo interesujący dla firm, które będą generowały koszty, bo i tak będą zwrócone. Urząd Regulacji Energetyki ma mało czasu, musi szybko przeprowadzić działania a nie ma specjalnych środków – jak koszty mogą być zweryfikowane jako koszty właściwe (zasadne), jak może być to przeprowadzone?

Jeśli dystrybucja nie będzie miała zwrotów to musi się odbić na cenie, ktoś musi pokryć koszty wzrostu opłat dystrybucyjnych.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Panie przewodniczący, mam pytanie do pana.

Wszyscy wiemy, że Prezes URE w dniu 18 lutego wyraźnie zaakcentował, że obecnie występuje brak ofert sprzedaży prądu dla firm. Wyraźnie wyartykułował problem, zwrócił się do Ministra Energii i do Prezesa UOKiK.

Chciałbym pana zapytać, czy przyjęcie projektu i nowelizacja, którą proponujecie zlikwiduje problem? Czy na rynku znajdą się oferty sprzedaży energii elektrycznej, czy nie? Czy Polacy będą mieli możliwość wyboru i kupienia tańszej energii na rynku, czy nie?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie pośle, po to jest m.in. ta ustawa, po to jest ustawa rozwiewająca wątpliwości interpretacyjne, żeby takich problemów nie było.

Pan minister Tadeusz Skobel odpowie na pytania pana posła Tomasza Nowaka.

Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:

Bardzo proszę dyrektora Świetlickiego, który przybliży szczegóły.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:

Mówiono o dwóch aspektach, tj. zmowa cenowa i zmowa kosztowa. Jeżeli chodzi o zmowę cenową, rozumiem, że – ewentualnie – Prezes URE mógłby nas poinformować o toczących się postępowaniach.

Natomiast, co do zmowy kosztowej, to regulacje zarówno w ustawie z grudnia, jak i rozszerzane tym projektem, *de facto* ograniczają możliwość wypłaty rekompensat, biorąc pod uwagę dwie podstawowe wartości. Jedną wartością jest cena, którą płacił odbiorca w 2018 r. a drugą wartością jest cena na rynku giełdowym kontraktów na 2019 r. W znacznym stopniu oczywiście będzie uwzględniała ceny spotowe na rynku w 2019 r., ponieważ część przedsiębiorstw obrotu będzie kupowała energię również w tym roku, natomiast znaczna część energii została już zakontraktowana w 2018 r.

Zatem, nie ma żadnej przestrzeni na potencjalną zmowę kosztową, ponieważ koszty w bardzo ograniczony sposób będą uwzględniane w rekompensacie. Tak naprawdę rekompensata będzie uwzględniała rozszerzenie się marginesu pomiędzy ceną rynkową w hurcie a ceną, którą odbiorcy końcowi mieli w 2018 r. W podstawowym zakresie będzie się to opierało na danych historycznych a więc na tym, co już miało miejsce, czyli manipulacja nie będzie możliwa.

Minister Energii, w rozporządzeniu, będzie określał zakres marży oraz koszty bilansowania. Będzie się opierał na danych historycznych zebranych przez Agencję Rynku Energii i poziomach wielkości w tych obszarach, które były stosowane przez przedsiębiorstwa i zatwierdzane przez Prezesa URE w latach ubiegłych. zostaną przeniesione na rok bieżący. W związku z tym wydaje nam się, że nawet nie ma płaszczyzny, aby mogła zaistnieć zmowa kosztowa.

Odnosząc się do kwestii dystrybucji, która nie otrzyma zwrotu, chciałbym powiedzieć, że dystrybucja nie otrzyma zwrotu, ponieważ przedłożyła Prezesowi URE wnioski taryfowe zapewniające zwrot stawek w zakresie dystrybucji. Rozumiem, że wejście w życie nowelizacji ustawy pozwoli Prezesowi URE na zatwierdzenie taryf ze wzrostem.

Tak jak wspominałem przy poprzedniej wypowiedzi, szacowane przez nas potencjalne wzrosty i tak będą dwa razy niższe niż redukcja opłaty przejściowej, która jest w zakresie stawek dystrybucyjnych na rachunku, wprowadzonej ustawą z grudnia ubiegłego roku. W związku z tym odbiorcy *de facto* i tak odczują obniżkę w tym obszarze, a nie podwyżkę, nawet jeżeli dystrybucja zrealizuje podwyżki, które wymagane są do prowadzenia inwestycji sieciowych, czyli tego, co przedłożono Prezesowi URE.

Jednym słowem wspomnę o braku ofert dla firm – nowelizacja wychodzi naprzeciw temu zagadnieniu, ponieważ pozwala na odrębne ustanowienie rekompensat dla umów zawieranych w tym roku, co pozwoli lepiej oszacować niezbędne rekompensaty dla firm, które złożą oferty dla nowych odbiorców, tak aby było to opłacalne z biznesowego punktu widzenia a odbiorca nie ponosił wyższych kosztów od pozostałych, którzy odbierają energię na mocy wcześniej zawartych umów.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuje panu dyrektorowi.

Pan poseł Tomasz Nowak.

Poseł Tomasz Nowak (PO-KO):

System, który zatwierdzaliśmy w Sejmie w grudniu 2018 r. opiewał na kwotę ok. 8 mld zł, tyle miały wynosić rekompensaty, które składały się z różnych czynników.

Proszę powiedzieć, czy po dzisiejszej nowelizacji i zapewnieniu wszystkim podmiotom rekompensaty, kwota 8 mld zł będzie wystarczająca? Jeżeli nie, to – gdzie znajdą się pieniądze na rekompensaty?

Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:

Uważamy, że 8 mld zł będzie wystarczające.

Chciałbym się odnieść do jeszcze jednej rzeczy, ponieważ widzę, że w mediach pojawiają się wypowiedzi na temat możliwych wzrostów cen w związku z nowelizacją ustawy z grudnia 2018 r. – w naszym odczuciu, nowelizacja tej ustawy nie powoduje żadnego wzrostu cen, wcześniejsze deklaracje, że ceny energii pozostaną na poziomie cen ubiegłorocznych pozostają aktualne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, chciałbym zadać pytanie Prezesowi URE.

Panie prezesie, czy – w związku z tym, że na rynku brakuje ofert sprzedaży energii – ci, którzy będą chcieli zakupić energię będą korzystać z tzw. sprzedaży rezerwowej? Czy prawdą jest, że sprzedaż rezerwowa jest wyższa cenowo od ceny energii na podstawie zawieranych umów? Czy to prawda? Powiedzmy, że komuś kończy się umowa a ofert sprzedaży brakuje. Czy to oznacza, że muszą kupić droższą energię, bo innej na rynku nie ma?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie pośle, przypominam jeszcze raz, że celem tej nowelizacji jest wyjaśnienie wątpliwości interpretacji i uchronienie Polaków przed wzrostem cen energii, także po to, aby prąd można było kupić taniej na rynku niż w innych krajach.

Prezes URE, pan Maciej Bando. Bardzo proszę.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Tak ,panie pośle, mechanizm sprzedaży rezerwowej wiąże się z tym, że zasadniczo koszt energii (mówię o części towarowej) jest zdecydowanie większy niż kupowanej w normalnych kontraktach. W tej chwili obserwujemy na rynku bardzo dużą ilość skarg od klientów, którzy są wpychani w sprzedaż rezerwową.

Miejmy nadzieję, że jest to tylko i wyłącznie sprawa czasowa, bo faktycznie przedsiębiorstwa obrotu w obawie przed niewiadomymi skutkami „ustawy imienia 28 grudnia" boją się przedstawiać oferty.

Jeżeli można, słowo komentarza.

Skutki regulacji, szacowane przez Ministerstwo Energii, jak pokazuje historia ostatnich miesięcy (a może i lat) bywają niedoszacowane. Skala tego niedoszacowania często oscyluje w okolicach 30%, czego przykładem może być ustawa o rynku mocy. Obawiam się, że kalkulacje prezentowane dzisiaj przez Ministerstwo Energii, mówiące o kosztach tej ustawy, mogą być obarczone takim ryzykiem i *de facto* koszty wprowadzenia tej ustawy będą znacząco wyższe.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Włodzimierz Karpiński.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Zakończę pytaniem, ale najpierw w kwestii ogólnej chciałbym odnieść się przede wszystkim do wprowadzenia przedstawionego przez pana przewodniczącego, które sprowadzało się do tego, że ta „zła" Bruksela narzuciła nam dyrektywę, z której wynika, że będziemy płacili więcej za emisję gazów cieplarnianych, w związku z tym ceny energii rosną.

Nie, panie przewodniczący, osoby z pańskiego środowiska politycznego i eksperci wiedzą, że cena energii rośnie między innymi (a nie głównie, czy tylko) dlatego, że wzrosły ceny uprawnień, przyczyną jest również to, że zmonopolizowaliście rynek wytwórczy, wyrugowaliście inne źródła wytwarzania energii, postawiliście na konwencjonalne (bardzo drogie) wytwarzanie energii, brak realnej konkurencji, wykupienie aktywów u konkurentów, którzy byli itd. Tych czynników jest bardzo dużo.

Wiadomo było, że ceny uprawnień rosną przynajmniej od dwóch lat, antycypowali to różni analitycy, więc nie trzeba żadnej filozofii, żeby obniżać opłatę przejściową lub akcyzę, co zresztą zostało dokonane. To pierwsza uwaga.

W grudniu, a dokładnie 27 (czyli dzień przed uchwaleniem ustawy) zwracaliśmy uwagę panu ministrowi Tchórzewskiemu na kwestie związane z ingerencją przedkładanych przepisów w niezależnego regulatora, też w oryginalnym trybie (12 rządowych poprawek do 3 artykułów) oraz na kwestię niedozwolonej pomocy publicznej. Jakość stanowienia tego prawa pokazuje, że to, co powiedział przed chwilą prezes URE, poparte o doświadczenie niedoszacowania skutków różnych regulacji, jest tym bardziej prawdopodobne.

Jakość stanowienia prawa sprowadza się do jednego, wielkiego chaosu, nawet dzisiaj, gdy nikt nie chce sobie zadać trudu, żeby uczciwie powiedzieć, że tak skomplikowana materia, wymagająca negocjacji ze specjalistami z dwóch dyrekcji w Brukseli (KE) jest zostawiona w rękach posłów.

No, szanowni państwo, przecież wszyscy wiemy, że jest to materia przygotowana w Ministerstwie Energii, w oparciu o konsultacje i uwagi, które zgłaszali członkowie opozycji, parlamentarzyści opozycji a byli zakrzykiwani przez ministra Tchórzewskiego, że chcą obstrukcji w dniu 28 grudnia, po to, żeby rosły ceny energii…

Naprawdę, to niedobrze wróży polskiej energetyce, to niedobrze wróży jakości stanowienia prawa (do tego przez trzy lata jesteśmy przyzwyczajeni), to także niedobrze wróży polskiej gospodarce, bo wiadomo, że ceny energii będą rosły.

Panie ministrze, dlaczego nowelizacja realizowana jest ścieżką poselską, skoro wiadomo, że to wy opracowujecie? Zawsze jest to staranniejsze, jeżeli projekt legislacyjny jest w rękach rządu (jakiegokolwiek, nawet waszego), ponieważ wymaga to konsultacji.

Pytanie do pana ministra, a następnie do pana prezesa URE: jak antycypuje pan przyszłość, jeśli chodzi o wzrost cen energii w latach 2020 plus?

Kolejne pytanie, niejako obok, ale także dotyczące energetyki – dystrybuowane są informacje, poparte w propozycjach, w sprawie wzrostu cen za ciepło. W związku z tym mam pytanie do pana ministra: czy podobne mechanizmy będą obowiązywały w tym sektorze.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Kolejno – pan poseł Tomasz Nowak a następnie, pan przewodniczący poseł Krzysztof Sitarski.

Poseł Tomasz Nowak (PO-KO):

Panie przewodniczący, jako grupa posłów Platformy Obywatelskiej chcielibyśmy złożyć wniosek o wysłuchanie publiczne. Uważamy, że ustawa jest w tej chwili straszliwie niedopracowana i może doprowadzić do tego, że wiele podmiotów (przede wszystkim, odbiorców) znajdzie się w rynkowej pułapce, mówimy o odbiorcach. Chcielibyśmy tego uniknąć.

Może to skutkować także tym, że wiele firm energetycznych znajdzie się w trudnej sytuacji gospodarczej.

Wnioskujemy o wysłuchanie publiczne w sprawie tej ustawy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Pan przewodniczący poseł Krzysztof Sitarski.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, ustawa ustabilizuje ceny na pułapie roku 2019 r., rozumiem, że w 2020 r. wrócimy do stanu sprzed ustawy – czy prowadzone są prace, które zabezpieczą ceny energii na okres dłuższy niż rok?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Minęły prawie dwa miesiące od końca grudnia, mieliście państwo przygotować rozporządzenie. Panie ministrze, czy zdążycie przygotować rozporządzenia do końca roku, tak, aby ten system zadziałał? Czy państwo przygotowujecie projekt ustawy, który to wszystko odwraca i wraca do sytuacji sprzed 28 grudnia 2018 r.?

Chodzi o to, żebyśmy znowu nie stanęli w pułapce, co zrobić – ratować Polaków przed podwyżkami i skąd brać na to pieniądze. Dobrze byłoby wiedzieć, kiedy prace się rozpoczną, żebyśmy mogli się wypowiedzieć a ponadto włączyć podmioty funkcjonujące dzisiaj na rynku, których dotyczy ten projekt ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Dodam uwagę, że to w Polsce rosną ceny prądu, bo Polska jest oparta na energetyce konwencjonalnej… proszę, oto w Niemczech ceny wzrosły o 87%, w Austrii o 117%, w Norwegii o 51% itd., trudno powiedzieć, że te kraje oparte są jedynie na energii konwencjonalnej.

Dlatego absolutnie nie mogę się zgodzić z argumentem dotyczącym Polski.

Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się do spraw kierowanych do pana.

Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:

Było kilka pytań.

Zacznę od pytania pana przewodniczącego Karpińskiego, który pytał o ścieżkę legislacyjną. Ścieżka została wybrana przez grupę posłów. Nie chcę odpowiadać, dlaczego tak wybrano. Taka inicjatywa jest możliwa, została wykorzystana – i tyle mojego komentarza do tego pytania.

Padło pytanie o ceny energii 2020 plus, pojawiło się to w kolejnym pytaniu pana przewodniczącego Karpińskiego. Dwie rzeczy, tj. akcyza i oplata przejściowa pozostaną niezmienione. Z ustawy z 28 grudnia oraz z dzisiejszej nowelizacji nie wynika, żeby miało się to zmienić. Mamy dwa elementy, które na pewno będą wyglądać tak samo w kolejnych latach 2020 plus.

Było pytanie o rozporządzenie.

Szanowni państwo, rozporządzenie zawierające dystrybucję było przygotowane w wersji pierwszej (po 28 grudnia). Po dyskusjach w UE stwierdziliśmy, że wydawanie tego rozporządzenia nie ma sensu w momencie, w którym kwestia dystrybucji nie będzie objęta regulacjami ze względu na to, iż budzi szereg wątpliwości. Rozporządzenie jest nowelizowane i przygotowane. W chwili, gdy prace ustawodawcze zostaną zamknięte, projekt rozporządzenia ujrzy światło dzienne.

Pan poseł pytał, czy przygotowujemy odwrót od ustawy, która została przyjęta w dniu 28 grudnia – nie, nie przygotowujemy, nie mamy takiego zamiaru. Jeszcze raz powtarzam: celem rządu, zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami dotyczącymi podwyżek cen energii elektrycznej, jest brak podwyżek – o 0%. Ceny energii są głównym elementem, zadaniem i spojrzeniem na wszystkie uregulowania, które pojawiają się, również w dniu dzisiejszym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne zgłoszenia w dyskusji?

Nie widzę.

Prezes URE, pan Maciej Bando – bardzo proszę.

Prezes URE Maciej Bando:

Skierowano pytanie m.in. do mnie w sprawie skutków i przyszłości, w tym także w części dotyczącej ciepła.

Proszę państwa, taryfy ciepłownicze mają to do siebie, że nie kumulują się w jednym momencie, tylko rozciągnięte są w czasie i to, co w tej chwili obserwujemy od kilku miesięcy to cykliczny wzrost kosztów ogrzewania. Podmioty w zdecydowany sposób oczekują od nas zatwierdzenia taryf wyższych o kilkanaście procent. Trzeba jasno i szczerze powiedzieć o kosztach, które motywują przedsiębiorstwa do tego, aby złożyć nowe wnioski taryfowe na wyższe wartości, co – naszym zdaniem – jest fundamentalnie uzasadnione. To są koszty, o których mówimy od dawna – koszty wzrostu uprawnień, bynajmniej nie narzucone przez Komisję Europejską, tylko zdecydowanie wspólne ze wszystkimi krajami członkowskimi uzgodnienie, iż taka będzie polityka UE w zakresie wzrostu cen uprawnieniami.

W większości ciepłownictwo w Polsce oparte jest o węgiel, co związane jest ze znaczącym kosztem zaopatrzenia w paliwo. Należy powiedzieć o dwóch przyczynach wzrostu kosztów zaopatrzenia w paliwo. Jedną częścią tego wzrostu jest rosnący koszt węgla jako takiego (rosnący koszt cen zbytu przez przedsiębiorstwa górnicze) a kolejną jest wzrost kosztów transportu. Wielokrotnie słyszymy, że firmy ratują się importem. Mogę z pełną odpowiedzialnością powiedzieć, że węgiel importowany jest w istotny sposób tańszy od węgla występującego na rynku polskim i oferowanego przedsiębiorstwom ciepłowniczym.

Jeżeli chodzi o ceny energii elektrycznej w latach następnych to, jako urząd, wyraziliśmy już swoją opinię, ponad miesiąc temu – uważamy, że ochrona odbiorców końcowych jest wpisana w naszą działalność i jest fundamentem istnienia regulatora. Nie budzi najmniejszych wątpliwości to, że będziemy dokładali wszelkich starań, aby koszty dla odbiorców nie wzrosły ponad to, co – niestety – muszą.

Trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że ustawa (wszystko jedno, czy w propozycji dzisiejszej, czy z końca zeszłego roku) cofa nas o 30 lat. To jest koniec słowa „rynek", to jest koniec funkcjonowania i ogromnych wysiłków włożonych przez branżę energetyczną, przez polityków, aby urealnić świat, aby rynek funkcjonował w sposób naturalny, aby tam, gdzie są pełne powody do tego, aby cena (masła, cukru, mąki, benzyny, ciepła czy energii elektrycznej) wzrosła, ale nie w sposób spekulacyjny. Do tego powołane są specjalne urzędy, myślę o UOKiK, KNF, URE itd. Natomiast ingerencja polityczna w ogromną część rynku, z którą mamy dzisiaj do czynienia w rzeczywisty sposób cofa nas o te 20, a może nawet 30 lat.

Dzisiaj nie widzę prostego rozwiązania na lata następne. Obawiam się, że próba odkręcenia tej sytuacji będzie skutkowała mnożnikiem tych negatywnych skutków, które mogłyby się dzisiaj zdarzyć. Nie mówię o gospodarstwach domowych, bo to jest zupełnie oddzielny temat, z którym jako urząd sobie radzimy, na co mamy pełne dokumenty i historię pracy urzędu przez ostatnie lata, ale myślę o odbiorcach z grup przemysłowych, usługach, gospodarstwach rolnych itd., dla których podwyżka w następnych latach może być dużo bardziej dotkliwa niż to, z czym mogliby się zetknąć dzisiaj.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan przewodniczący Włodzimierz Karpiński.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Bardzo dziękuję, bo to jeden z takich elementarnie fundamentalnych głosów. Państwo, panie ministrze, grupa posłów, która składa ten projekt i ci, którzy przygotowali projekt z 28 grudnia, bierzecie odpowiedzialność za konkurencyjność polskiej gospodarki w latach następnych. Obniżenie konkurencyjności w latach następnych jawi się oczywiste w kontekście tego, co wszyscy czujemy, a co tak dosyć prosto i precyzyjnie wyjaśnił pan prezes. Oczywiście, przełoży się to na niższy standard życia, bo w końcu dotknie to gospodarstwa domowe.

Ta smutna konstatacja niech towarzyszy szczegółowym analizom i rozwiązaniom, ale nie oszukujmy się i nie zakłamujmy rzeczywistości. Ceny energii wzrosną w latach

następnych, wyskoczą jak z trampoliny. W pierwszej kolejności dotkną małych, średnich i dużych przedsiębiorców a później obniżą konkurencyjność polskiej gospodarki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł Mirosława Nykiel.

Poseł Mirosława Nykiel (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, chciałabym, aby pan minister odniósł się do tego, co powiedział pan prezes URE. Sprawa jest absolutnie poważna. Nie będę się powtarzać po przewodniczącym Karpińskim, ale sądzę podobnie, nie tylko my, także wielu innych ekspertów.

Proszę państwa, sprawa jest zbyt poważna, żeby zostawić ją bez komentarza. Jest pan minister energii, bardzo proszę o ustosunkowanie się do wypowiedzi, zwłaszcza do wypowiedzi prezesa URE.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan minister Tadeusz Skobel, Ministerstwo Energii.

Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:

Panie przewodniczący szanowni państwo, Polska ma prawo układać swoje relacje gospodarcze w taki sposób, aby gospodarka się rozwijała a odbiorcy indywidualni mogli należycie funkcjonować. Stąd interwencja, która pojawiła się w tym roku.

Pan prezes powiedział, że są organy w państwie, które czuwają nad tym, żeby rynek funkcjonował właściwie. Gdyby tak było, to reakcja w związku z sytuacją na giełdzie energii elektrycznej, która jest pod nadzorem URE, KNF i innych organów, powinna skutkować wcześniejszymi decyzjami, które pojawiły się, ale dopiero w grudniu. Przez ostatnie pół roku mieliśmy bardzo trudną sytuację. Pan prezes URE sam stwierdził, że w tej sprawie powiadomił odpowiednie organy i wszczął postepowania, czyli wskazał na to, że rynek drugiej połowy roku właściwie nie funkcjonował.

Dlatego należało zareagować w taki sposób, aby działania, które pojawiły się w drugiej połowie roku nie przeniosły się w nieuzasadniony sposób na rok 2019, stąd nasza ingerencja w 2018 r. i ingerencja w szerszym zakresie w tym roku, ale pozostawiająca możliwości dwóch elementów, czyli elementu akcyzy i opłaty przejściowej na kolejne lata.

Tak mogę skomentować przedstawioną informację.

Z naszych informacji jednoznacznie nie wynika, że wzrost cen węgla krajowego jest znacznie wyższy od cen węgla importowanego. Takich danych (przynajmniej u siebie) nie mamy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan Maciej Bando, prezes URE.

Prezes URE Maciej Bando:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, *ad vocem*.

Jeżeli pan minister nie ma tych danych, mogę wskazać adres, gdzie można je znaleźć – przede wszystkim, w każdym sprawozdaniu finansowym spółek, które są kontrolowane przez pana ministra, w kosztach uzyskania przychodów i rachunku wyników, znajdziecie państwo informację o tym, o ile wzrosły koszty paliwa. Również w ARE.

Wcześniej padały sugestie dotyczące możliwości manipulacji. Jeżeli państwo pozwolicie, spuentuję to jednym zdaniem: 90% produkcji energii elektrycznej jest uzależnione od Ministra Energii jako właściciela podmiotów produkujących energię, to jest daleko posunięta koncentracja rynku, która rozpoczęła się w latach poprzednich i trwa.

Jeżeli ministerstwo z racji nadzoru właścicielskiego potrzebuje jakiegoś wsparcia ze strony URE to my swoimi kanałami służymy dostępem do informacji, zresztą zawsze wspieramy ministerstwo – chciałbym, żeby to zostało w sposób jednoznaczny zrozumiane. Uważamy, że obniżenie akcyzy i obniżenie opłaty przejściowej, która dwa lata temu wzrosła z niewyjaśnionych dla nas przyczyn, jest ruchem w pełni godnym

pochwały i uzasadnionym, natomiast wszystko co jest ponad, to działanie destrukcyjne dla rynku.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):
Dziękuję.
Szanowni państwo, wpłynął wniosek o wysłuchanie publiczne. Poddam ten wniosek pod głosowanie, informując, że wysłuchanie publiczne może odbyć się w terminie 14 dni od podania do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu wniosku – w takim wypadku do tego czasu prace nad ustawą zostaną zablokowane.
Zamykam pierwsze czytanie.
Poddaję pod głosowanie wniosek o wysłuchanie publiczne. Wniosek został złożony przez przedstawicieli Klubu PO-KO.
Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o wysłuchanie publiczne? Proszę o podniesienie ręki.
Kto jest przeciwny wnioskowi o wysłuchanie publiczne?
Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
Za 8 głosów, 13 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):
Dziękuję, wniosek nie przeszedł.
Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.
Czy są uwagi do tytułu ustawy?
Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Konrad Nietrzebka:
Dziękuję.
Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy zasygnalizować konieczność dokonania korekty redakcyjnej tytułu, zgodnie z chronologią ustaw. W związku z tym będzie zamiana kolejności między ustawami, które są zmieniane.
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, prosimy o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnych korekt o charakterze *stricte* redakcyjno-legislacyjnym, tak aby drobne rzeczy jak np. dane promulgacyjne ustaw nie sygnalizować, no i oczywistych kwestii technicznych.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):
Dziękuję panu mecenasowi.
Jeżeli nie będzie sprzeciwu ze strony Komisji, udzielimy takiego upoważnienia.
Sprzeciwu nie słyszę.
Panie ministrze, proszę o pana stanowisko do uwagi Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:
Zgadzamy się z uwagami.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy po korekcie zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne?
Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.
Czy są uwagi lub sprzeciw do art. 1?
Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie przewodniczący, zwracamy uwagę na to, że art. 1 jest artykułem dość rozbudowanym, być może, rozwiązaniem byłoby procedowanie zmianami, które zawarte są w art. 1.
W związku z tym prosimy o tego rodzaju procedowanie.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są uwagi do zmiany 1?

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, mamy uwagi.

Dziękuję bardzo.

Po pierwsze, chcielibyśmy zwrócić uwagę na konieczność zamiany, tj. niewprowadzenia skrótu „Prawo energetyczne" a wprowadzenie wyrazów „odbiorca końcowy", tak aby te wyrazy były potem używane w tym znaczeniu, a więc z powołaniem na rozumienie prawa energetycznego. Jest to w zakresie art. 1 pkt 1 lit. a.

Mamy wątpliwość dotyczącą ust. 1 w art. 5 w pkt 2, w którym jest odesłanie „w szczególności na rynku konkurencyjnym, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne". W naszej ocenie tego typu sformułowanie może budzić wątpliwości interpretacyjne, bowiem *de facto* art. 49 ust. 1 Prawa energetycznego nie mówi wprost o rynku konkurencyjnym i należałoby to pojęcie interpretować. W związku z tym, czy konieczne jest tego typu sformułowanie w kontekście tego przepisu a więc art. 5 ust. 1 pkt 2?

To pytanie do wnioskodawców a, przede wszystkim, do strony rządowej. Być może warto byłoby zastanowić się nad możliwością skreślenia tych wyrazów.

W tym samym punkcie być może zasadne byłoby zastąpienie wyrazów „wynegocjowanych indywidualnie oraz w trybie przewidzianym w ustawie Prawo zamówień publicznych" wyrazami „wynegocjowanych indywidualnie lub w trybie przewidzianym w ustawie Prawo zamówień publicznych".

Panie przewodniczący, były to uwagi kompleksowo zebrane do pkt 1.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze?

Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:

Jeżeli chodzi o wykreślenie skrótu „ustawy Prawo energetyczne" – rzeczywiście, jest to czynność czysto techniczna, legislacyjna – jak najbardziej przychylamy się do propozycji.

Jeżeli chodzi o wątpliwość legislacyjną co do odesłania do art. 49 ust. 1 w prawie energetycznym, po analizie stwierdzamy, iż może to budzić wątpliwości legislacyjne, więc przychylamy się do propozycji Biura Legislacyjnego, aby to odesłanie w całości wykreślić. Nie wpłynie to w żaden sposób na treść merytoryczną tego przepisu a w ten sposób unikniemy wątpliwości legislacyjnych.

Przychylamy się do propozycji zamiany łącznika „oraz" na „lub". Dzięki temu będziemy mieli alternatywę rozłączną i będą możliwe obie sytuacje – to również wydaje się prawidłowe.

Przychylamy się do wszystkich uwag Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1., po korekcie zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Czy są uwagi do zmiany 2.?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy propozycję, aby w zmianie 2., w art. 6 w ust. 1, w części wspólnej wyrazy „rozporządzenia, o którym mowa w" zastąpić wyrazami „przepisów wydanych na podstawie". Propozycja ma charakter legislacyjny, ale

pragniemy to zaznaczyć, ponieważ będzie to miało swoje konsekwencje również w dalszych przepisach projektowanej ustawy.

Ponadto w art. 6 w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „warunków umowy” proponujemy dodać wyrazy „o której mowa w ust. 1,”.

Jednocześnie przy powyższych propozycjach mamy pewną wątpliwość i pytanie do wnioskodawców (ewentualnie do strony rządowej) w zakresie pojęcia występującego w art. 6 w ust. 1 w części wspólnej, w której jest sformułowanie „jest obowiązane do zmiany warunków tej umowy”.

Wydaje nam się, że tego typu sformułowanie może być wątpliwe z racji tego, iż nie wiadomo, czy mamy do czynienia z umową sprzedaży energii elektrycznej, czy z umową kompleksową. Czy można to sformułować nieco inaczej? Ewentualnie, jeżeli nie ma takiej możliwości, proszę to przynajmniej wyjaśnić.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:

Przychylamy się do propozycji *stricte* technicznych i legislacyjnych, natomiast – jeżeli chodzi o wyjaśnienie „tej umowy”, w naszej ocenie, brzmienie jest czytelne i w momencie, gdy dokonujemy pełnej interpretacji zapisu, a więc i wprowadzenia do wyliczenia, które ma miejsce w ust. 1, później odpowiedniego punktu, który odnosi się lub do zmiany umowy istniejącej lub do nowej umowy, część wspólna zawsze odnosi się do którejś z tych regulacji i „do tej” konkretnej umowy, której dotyczy.

Naszym zdaniem przepis jest czytelny, jasny i nie wymaga zmiany.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2. po korekcie zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Zmiana 3., uwagi do zmiany 3.?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z racji rozbudowanego charakteru zmiany 3. pozwolę sobie kompleksowo przedstawić nasze uwagi o charakterze legislacyjnym.

Po pierwsze, w zmianie 3 w lit. a w art. 7 w ust. 1 w pkt 1 wyrazy „o których mowa w ust. 4” w naszej ocenie należałoby zastąpić wyrazami „o których mowa w ust. 4 pkt 1”, tak aby ten przepis był bardziej precyzyjny.

W art. 7 w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „o których mowa w ust. 5” najprawdopodobniej, zgodnie z intencją wnioskodawców (prośba do strony rządowej o ocenę), należałoby zastąpić wyrazami „o których mowa w ust. 4 pkt 1 lit. c”. *De facto* to jest ta regulacja, która prawdopodobnie zgodna jest z intencją, która przyświeca temu przepisowi.

W art. 7 w ust. 2 w pkt 1 w lit. b, biorąc pod uwagę regulacje w nim zawarte, należałoby wyrazy „średnioważonej ceny energii elektrycznej” zastąpić wyrazami „średnioważonych cen energii elektrycznej”, a więc zmiana liczby pojedynczej na liczbę mnogą oraz wyrazy „tych średnich” (by nie było żadnych wątpliwości) zastąpić wyrazami „tych średnioważonych cen energii elektrycznej”.

W projektowanym art. 7 w ust. 2 w pkt 4 oraz w art. 7 w ust. 3 wyrazy „obliczenia kwot różnic cen”, w naszej ocenie, należałoby zastąpić wyrazami „obliczenia kwoty różnicy ceny”, tak aby było to zgodne m.in. ze skrótem, który został wprowadzony w projektowanych regulacjach.

Ponadto w art. 7 w ust. 4 w pkt 1 w lit. c wyrazy „oraz w art. 20 ust. 1”, w naszej ocenie, należałoby zastąpić wyrazami „oraz świadectw efektywności energetycznej, o których mowa w art. 20 ust. 1”. Regulacja art. 20 ust. 1 ustawy przywoływanej w tym

miejscu, a więc ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej, dotyczy właśnie tych świadectw efektywności energetycznej a nie świadectw pochodzenia, tak jak można było to rozczytać z obecnego brzmienia przepisu.

Mamy pewne inne kwestie, ale mieszczą się w upoważnieniu, które otrzymaliśmy od Komisji.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ostatnia kwestia dotyczy art. 7 ust. 2 pkt 3. Otóż jest to fragment projektowanego upoważnienia ustawowego. Zwracamy uwagę, iż ten fragment (pkt 3) może mieć charakter blankietowy, bowiem trudno nam na chwilę obecną wychwycić przepisy, które nakładałyby taki obowiązek, o którym mowa, a więc kwestię publikacji. Być może na dalszym etapie postępowania należałoby rozważyć konieczność doprecyzowania tej kwestii. W tej chwili ten przepis budzi nasze wątpliwości pod względem legislacyjnym.

Były to kompleksowe uwagi do zmiany 3.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Pan minister?

Pan dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:

Przychylamy się do wszystkich uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne, również w kontekście rozważenia na późniejszym etapie pochylenia się i ewentualnego uzupełnienia przepisu w zakresie pkt 3.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3., z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Przechodzimy do zmiany 4. czy są uwagi do zmiany 4.?

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie 4., w lit. c w art. 8 w ust. 2a w pkt 1, biorąc pod uwagę całość projektowanej regulacji, wydaje nam się, że wyrazy „cenom i stawkom za obrót energią elektryczną” należałoby zastąpić wyrazami „cenom i stawkom opłat za energię elektryczną”. Jest to kwestia terminologiczna, ale, żeby mieć pewność, iż nie dotykamy kwestii merytorycznej, prosimy stronę rządową o odniesienie się do tej propozycji.

Jednocześnie prosimy o krótki komentarz do zmiany 4 w zakresie art. 8 lit. a, tj. »„w ust. 1 po wyrazach „co najmniej” dodaje się wyraz „pełnego”«. Jakie jest ratio legis tego rozwiązania?

Krótki komentarz z pewnością będzie wyjaśniał potrzebę dokonania takich zmian.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:

Przychylamy się do propozycji w zakresie opłat, to rzeczywiście ujednolici terminologię.

Natomiast odnosząc się do dodania wyrazu „pełnego” chcę powiedzieć, że dotyczy to miesiąca, za który składany jest wniosek o wypłatę różnicy w cenie. Z czysto funkcjonalnego punktu widzenia to zdecydowanie uprości cały proces wypłaty rekompensat w sytuacji, gdy wnioski będą składane za pełne miesiące kalendarzowe. Wydaje się, że przy obecnej redakcji możliwe byłoby wnioskowanie o poszczególne dni, co – z oczywistych powodów – znacznie podrożyłoby system. Dlatego wydaje nam się, że określenie „pełnego” usprawni proces przyjmowania wniosków i wypłat rekompensat.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4., z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Zmiana 5., czy są uwagi do zmiany 5? Czy jest sprzeciw do zmiany 5.?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Zmiana 6., czy są uwagi? Czy jest sprzeciw do zmiany 6.?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie zmiany 6. w art. 1.

Zmiana 7., czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Nie ma, stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 8., czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Nie ma, stwierdzam przyjęcie.

Zmiana 9., czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Nie ma, stwierdzam przyjęcie zmiany 9.

Zmiana 10., czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Nie ma, stwierdzam przyjęcie zmiany 10.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 1 po zmianach zgłaszanych przez Biuro legislacyjne?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do art. 2, czy są uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw do art. 2?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie art. 2.

Art. 3, czy są uwagi? Czy jest sprzeciw do art. 3?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie.

Art. 4, czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie art. 4.

Art. 5, czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie art. 5.

Art. 6, czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Biuro Legislacyjne – art. 6.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie do wnioskodawców i strony rządowej, która ma kompleksową wiedzę na temat projektowanej regulacji.

Czy, biorąc pod uwagę zaproponowane rozwiązania, w szczególności np. art. 1 pkt 9, regulacje są kompatybilne z projektowanymi regulacjami, do których przechodzimy, czyli do przepisów przejściowych? Czy przepisy przejściowe również regulują kompleksowo wpływ znowelizowanej ustawy na stosunki powstałe pod działaniem ustaw dotychczasowych – w szczególności, czy zostały określone sposoby zakończenia postępowań będących w toku? Czy określona jest skuteczność wszelkich dokonanych czynności? Czy zachowuje się uprawnienia, obowiązki i kompetencje oraz, czy i w jakim zakresie nowe przepisy stosuje się do uprawnień, obowiązków i kompetencji tych czynności? Czy w ocenie wnioskodawców i strony rządowej przepisy przejściowe są wystarczające, aby nie zaistniały niepokojące (z punktu widzenia legislacyjnego i stosowania tych przepisów) sytuacje po wejściu w życie projektowanej ustawy?

Była to generalna uwaga a *stricte* techniczna dotyczy wyrazu „prowadzące", który proponujemy zastąpić wyrazem „wykonujące", tj. zgodnie z terminologią.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Pan dyrektor odniesie się do uwag.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:

Przychylamy się do propozycji zastąpienia wyrazu „prowadzące" wyrazem „wykonujące", będzie to zgodne z terminologią prawa energetycznego.

W naszej ocenie zaproponowane w przedłożeniu przepisy przejściowe wyczerpują fatycznie istniejące sytuacje w obrocie prawnym. Obecnie nie są nam znane żadne sytuacje, które wymagałyby dodatkowych regulacji.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Panie ministrze, w ustawie, którą uchwalaliśmy w grudniu 2018 r., w art. 20 mamy napisane, że „plan finansowy Funduszu na rok 2019 dysponent Funduszu sporządza w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy". Rozumiem, że ustawa weszła w życie.

Chciałbym zapytać, czy macie na stole plan finansowy Funduszu na rok 2019?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie pośle, jesteśmy przy art. 6.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Panie przewodniczący, mówiłem w kontekście przepisów przejściowych. Czy ten zapis państwo pakujecie w przepisy przejściowe? Czy pozostanie tak jak jest a plan jest już gotowy?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:

Zostaje jak jest, plan został opracowany.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6 po korekcie Biura Legislacyjnego?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie.

Art. 7, czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, postaramy się kompleksowo przedstawić uwagi do art. 7 do ust. 1, 2 i 3.

Wydaje nam się, że w ust. 1 wyrazy „do jednostki kogeneracji, o której mowa w art. 2 pkt 14 ustawy zmienianej w art. 4" należałoby zastąpić wyrazami „do nowej jednostki kogeneracji w rozumieniu art. 2 pkt 14 ustawy zmienianej w art. 5,", *de facto* to art. 2 pkt 14 tej ustawy z art. 5 wspomina o nowych jednostkach i tam jest definicja tego pojęcia.

Dalej, wyrazy „w rozumieniu art. 1 pkt 1 lit. a", w naszej ocenie, należałoby zastąpić wyrazami „w rozumieniu art. 2 pkt 3a ustawy zmienianej w art. 5, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", bowiem w tym momencie mamy odesłanie do tzw. decyzji inwestycyjnych, czyli tych czynności i zamierzeń.

Następnie wyrazy „wytwórca może" należałoby zastąpić wyrazami „wytwórca, w rozumieniu art. 2 pkt 42 ustawy zmienianej w art. 5, może", bowiem to będzie nam wyjaśniało o jakim wytwórcy mamy… zwłaszcza przy powoływaniu również na niego w ust. 2 i 3.

W ust. 2 art. 7 po wyrazach „o którym mowa w art. 30 ust. 1", a także po wyrazach „o którym mowa w art. 37 ust. 1", jak również w ust. 3 po wyrazach „o której mowa w art. 30 ust. 4" oraz po wyrazach „ o której mowa w art. 37 ust. 3" proponujemy dodać wyrazy „ustawy zmienianej w art. 5", bowiem są to przepisy zmieniane w art. 5.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:

Uwagi mają charakter czysto legislacyjny i wydają się wskazane.

Jeżeli chodzi o dodanie wyrazu „nowej" zwracam uwagę, że nowa jednostka kogeneracji jest również jednostką kogeneracji, więc wydaje się, że nie jest to niezbędne, natomiast – dla czystości legislacyjnej – nie zgłaszamy zastrzeżeń do stanowiska Biura Legislacyjnego również w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Czy to wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego do art. 7?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, rozumiemy, że ostatnia uwaga pana dyrektora Świetlickiego to akceptacja naszej propozycji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy jest sprzeciw do art. 7 po uwagach Biura Legislacyjnego?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie art. 7.

Art. 8, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, jesteśmy przy przepisie mówiącym o wejściu w życie ustawy projektowanej ustawy.

Biorąc pod uwagę uzasadnienie do przedłożonego projektu i wyjaśniające, dlaczego akurat art. 1 miałby wejść w terminie krótszym od standardowego *vacatio legis* (14 dni), tj. w dniu następującym po dniu ogłoszenia, chcielibyśmy zapytać państwa wnioskodawców i stronę rządową, czy w państwa ocenie nie ma bezpośredniego powiązania między np. regulacjami zawartymi w art. 1 a art. 6?

Wydaje się, że takie związki są i te relacje mogą budzić wątpliwość, ponieważ przepisy wchodzą w życie w różnych terminach. Czy jest powiązanie? Czy nie można zastanowić się nad ujednoliceniem tych terminów, ewentualnie połączyć te kwestie?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Świetlicki:

Dziękuję bardzo za głos.

Tak jak jest w uzasadnieniu, bardzo istotne jest, aby przepisy art. 1 weszły możliwie jak najszybciej, ponieważ wprost odnoszą się do sytuacji odbiorców i przedsiębiorców na rynku energii elektrycznej.

Natomiast, trafna wydaje się uwaga Biura Legislacyjnego o zasadności połączenia takiego podejścia do przepisów art. 1 i art. 6, który *de facto* odnosi się do wprowadzenia dostosowania taryf dla energii elektrycznej w zakresie dystrybucji i przesyłania. Wydaje się, że wskazane byłoby uzupełnienie wyjątku art. 1 o art. 6, a więc brzmiałoby to: „z wyjątkiem art. 1 i 6".

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne – OK?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, to jest kwestia *stricte* merytoryczna, wymagająca stosownej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Myślę, że możemy to ewentualnie rozstrzygnąć w drugim czytaniu, zgłosimy taką poprawkę.

Czy jest sprzeciw do art. 8?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie.

Głosujemy całość projektu ustawy.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciwnego zdania?

Nie ma.

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 12 głosów, brak głosów przeciw, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy… protokół będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji,a my jeszcze wybieramy posła sprawozdawcę. Poddaję propozycję, aby ten zaszczyt spotkał pana posła Ireneusza Zyskę. Co pan poseł na to?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są inne kandydatury tudzież sprzeciw?

Nie słyszę.

Stwierdzam, ze Komisja jednogłośnie wybrała pana posła Ireneusza Zyskę do misji sprawozdania Wysokiej Izbie z prac dzisiejszych Komisji.

Głos zabierze pan minister Tadeusz Skobel.

Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:

Szanowni państwo, odniosę się do cen węgla, ponieważ ze strony pana prezesa URE padła informacja o tym, jak drogi jest polski węgiel.

Mam dane z grudnia 2018 r. Cena węgla importowanego w ARE – 87,11 USD/tona, polski indeks rynku węgla energetycznego w przeliczeniu na warunki ARE – 72,02 USD/tona, czyli polski węgiel o 18% mniej.

Proszę przyjąć to do wiadomości.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

Przepraszam bardzo.

Panie ministrze, szkoda, że nie podał pan tej informacji wcześniej, gdy na sali był jeszcze obecny prezes URE. Mam nadzieję, że pan wyjaśni to z prezesem.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Kończymy posiedzenie Komisji, wyczerpaliśmy porządek obrad.

Zamykam posiedzenie.

Dziękuję państwu za merytoryczną, dobrą pracę.